



## בית המשפט המחוזי מרכז

ת"צ 6493-01-10 גינר ואח' נ' השטיח המעופף בע"מ

לפני כב' השופטת אסתר שטמר

המבקשים

1. ענת שרה גינר

2. דן גינר

ע"י ב"כ עו"ד רונן עדיני, עו"ד משה לשם, עו"ד לידור שובל ועו"ד נרי ירקוני

נגד

השטיח המעופף בע"מ

המשיבה

ע"י ב"כ עו"ד אהרון מיכאלי, עו"ד יהודה רוזנטל ועו"ד קארין וינשטיין-מאור

### פסק דין

- 1
- 2 1. בקשה לאישור הסדר פשרה במסגרת בקשה לאישור תובענה ייצוגית, לאחר שהוגשה בה
- 3 תשובה לבקשה לאישור תובענה ייצוגית.
- 4 נושא התובענה הייצוגית הוא טענת המבקשים כי המשיבה, שעוסקת בארגון ושוק טיסות
- 5 שכר, נהגה למכור ללקוחותיה כרטיסי טיסה שנשאו מועדי המראה כוזבים, בעוד שמועדי
- 6 הטיסות הנכונים היו ידועים לה עובר למכירת הכרטיסים.
- 7 קבוצת התובעים הוגדרה בהסדר כ"כל מי, שבמהלך עשר (10) השנים שלפני הגשת התביעה,
- 8 רכש או שנרכש עבורו או שקיבל הצעה לרכוש, מהמשיבה ו/או באמצעות המשיבה, חבילת
- 9 תיור ו/או כרטיס טיסה".
- 10
- 11 2. המבקשים טוענים כי המשיבה הטעתה את הלקוחות, הפרה את הוראות חוק הגנת הצרכן,
- 12 תשמ"א – 1981, תקנות שירותי תיירות (חובת גילוי נאות) תשס"ג – 2003 ותקנות רישוי
- 13 התעופה (טיסות שכר), תשמ"ב – 1982, הפרה את חוזה ההתקשרות עמה ואת חובת תום
- 14 הלב, עוולה בתרמית, פגעה באוטונומיה של לקוחותיה, גרמה להם עוגמת נפש ועשתה עושר
- 15 ולא במשפט.
- 16
- 17 3. לתשובת המשיבה לבקשה לאישור תובענה ייצוגית צורפו חוות דעת מומחה ותצהירים של
- 18 מנכ"ל המשיבה ומנהל מכירות במשיבה. עיקר טענותיה, כי טיסות השכר מאופיינות בשעות
- 19 מוגבלות שמוקצות לחברות התעופה המפעילות את טיסות השכר לאחר ההקצאה לחברות
- 20 הסדירות, לטיסות של חברות בינלאומיות גדולות, ולחברות התעופה הישראליות. בשל כך
- 21 קיימים שינויים במועדי הטיסה, ואף התקנות הרלוונטיות אינן מחייבות לנקוב בשעת



## בית המשפט המחוזי מרכז

ת"צ 10-01-6493 גינר ואח' נ' השטיח המעופף בע"מ

- 1 טיסה בכרטיסים מסוג זה. הטיסות נמכרות לפני ששעת הטיסה ידועה למשיבה. גם לאחר  
2 שהטיסה אושרה מתנהל משא ומתן בין הגורמים השונים, כך ששעת הטיסה יכולה  
3 להשתנות מספר פעמים לאחר מכן. רוכשי תבילות תיור או כרטיס טיסה בטיסת שכר (להלן  
4 גם "המוצרים") יודעים היטב את אי הוודאות לגבי שעת הטיסה, שבצידה מחיר זול של  
5 המוצר. המשיבה טוענת כי לא הרוויחה מאי ההתאמה בין מועד הטיסה הנקוב בכרטיס  
6 למועד הטיסה בפועל, ולא פעלה בחוסר תום לב או מתוך כוונה להטעות; לא ניתן להוכיח  
7 מי מחברי הקבוצה סבל נזק; קיימת שונות משמעותית בין חברי הקבוצה; והמבקשים לא  
8 הציעו מנגנון להוכחת הקשר סבתי בין התנהגות המשיבה לנזק הנטען.  
9
- 10 4. הסדר הפשרה המוצע פורסם, אך לא נתקבלו התנגדויות, למעט זו של היועץ המשפטי  
11 לממשלה. מונה בודק, ובעקבות חוות דעתו נערכו שתי ישיבות נוספות לבחינת שינויים  
12 אפשריים בהסכם.  
13
- 14 5. התוראות העיקריות בהסכם הפשרה שהצדדים בקשו לאשר הן:  
15
- 16 א. המשיבה תעניק לכל אחד מחברי הקבוצה הנחה בשיעור 5% ממחיר טיסה או  
17 חבילת נופש (להלן "המוצר") שירכוש. ההנחה תינתן במשך שלוש שנים או עד למתן  
18 הנחות בשווי מצטבר של 3,410,000 ₪ לפי המוקדם מביניהם.  
19 במידה שלאחר שלוש שנים יהיה הסכום הכולל של ההנחות שתנתנה לחברי  
20 הקבוצה קטן מ- 3,410,000 ₪, תרים המשיבה תרומה בשווי יתרת הסכום לגופים  
21 שנמנו בהסכם, תוך 90 יום מתום השנה השלישית למתן ההנחה.  
22
- 23 ב. פרסום ההנחה ייעשה הן במסגרת פרסום הסדר הפשרה הן באתר האינטרנט של  
24 המשיבה, במהלך כל התקופה שבה היא מחויבת במתן ההנחה.  
25
- 26 ג. המשיבה תרים תרומה למטרות ציבוריות לגופים שנמנו בהסכם, בסכום כולל של  
27 600,000 ₪ על פני שלוש שנים. בשנתיים הראשונות לא יפחת הסכום מ- 200,000 ₪  
28 לכל שנה, ובשלישית ייתרם הסכום הנותר להשלמת הסכום הכולל. המשיבה  
29 רשאית להקדים ו/או להגדיל את סכום התרומה בשנתיים הראשונות לפי שקול  
30 דעתה. נמעני התרומות פורטו בסעיף 8.2.3 בהסכם הפשרה, והתרומה תחולק  
31 בשוויון ביניהם.  
32



## בית המשפט המחוזי מרכז

ת"צ 6493-01-10 גינר ואח' נ' השטיח המעופף בע"מ

- 1 ד. המשיבה תארגן על חשבונה שני טיולים. האחד, לקבוצה של ילדים ונוער בסיכון,  
2 והשני, לקבוצה של ילדים ונוער חולי סרטן, בעלות מוערכת של 500,000 ₪. תנאי  
3 הטיולים פורטו בסעיף 8.3 בהסכם.  
4 במידה שעלות הטיולים בפועל תפחת מ – 500,000 ₪, המשיבה תהיה רשאית  
5 לארגן טיול נוסף לאוכלוסייה בעלת אופי דומה ובתנאים דומים, או להרים את  
6 יתרת הכספים כתרומה לגופים שנמנו בהסכם.  
7  
8 ה. המשיבה תודיע בכתב לב"כ המבקשים על בצוע המוטל עליה על פי הסדר הפשרה,  
9 ורואה חשבון מבקר יאשר בכתב בצוע כל אחד מחלקי ההתחייבות.  
10  
11 ו. הצדדים המליצו לשלם גמול למבקשים בסכום של 198,000 ₪ ושכר טרחה לבא  
12 כוחם בסכום של 792,000 ₪ בתוספת מע"מ.  
13  
14 6. היועץ המשפטי לממשלה התנגד להסדר הפשרה, מן הנמוקים הבאים:  
15  
16 א. הסדר הפשרה אינו כולל התחייבות לתיקון התנהלותה הלקויה של המשיבה מכאן  
17 ולהבא.  
18  
19 ב. הגדרת הקבוצה רחבה ביותר וכוללת את כל מי שנחשף, ולו באקראי, לפרסומי  
20 המשיבה. בדרך זו מבקש ההסדר ליצור מעשה בית דין כלפי הקבוצה ולהציע את  
21 ההטבה לכלל לקוחות המשיבה ולא רק למי שנפגע מהתנהלותה. הגדרת הקבוצה  
22 בהסדר הפשרה רחבה מזו שבבקשת האישור, ומנוגדת לסעיף 18(ז)(1) בחוק  
23 תובענות ייצוגיות, תשס"ו – 2006.  
24  
25 ג. רכיב הפיצוי המרכזי בהסדר מותנה בביצוע רכישה נוספת מן המשיבה, ואינו  
26 מוענק ללקוחות שנפגעו ואינם מעוניינים בהמשך ההתקשרות עם המשיבה. לאור  
27 טיבו של השירות, גם סביר שרבים מהצרכנים לא יממשו את זכותם לפיצוי.  
28  
29 ד. בהתאם להסדר הפשרה, הזיכוי שיינתן יהיה מהמחיר הרגיל המוצע על ידי  
30 המשיבה באותה העת. מחיר זה נקבע על ידי המשיבה, וקשה לדעת מהו הערך  
31 האמיתי של ההנחה שתינתן, אם בכלל. מכל מקום, נראה כי המשיבה תוכל להציג  
32 הנחה זו כמבצע שיווקי ללקוחותיה ובכך להשיג יתרון מול מתחריה.  
33



## בית המשפט המחוזי מרכז

ת"צ 10-01-6493 גינר ואח' נ' השטיח המעופף בע"מ

- ה. עיקרו של ההסדר הוא במתן גמול לתובע הייצוגי ושכר טרחה לבא כוחו. בנסיבות אלה, אישור ההסדר ומתן הגמול המבוקש נוגדים את העקרונות שבבסיס התובענה הייצוגית.
- 1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33
- ו. ראוי למנות בודק לבחינת ההסדר.
- ז. בעקבות הדיון בהתנגדות היועץ המשפטי לממשלה, הצהיר מר אייל קשדן, מנכ"ל המשיבה (להלן "תצהיר קשדן") כי:
- א. כרטיסי טיסה ישאו את מועדי הטיסה שנמסרו על ידי חברות התעופה בהתאם למועדים שהוקצו להן על ידי רשות שדות התעופה. אם יירשם מועד אחר מזה שנמסר – המשיבה תודיע על כך בגילוי מתאים. אם תהייה הסדרה מנהלית על ידי הרגולטור, המשיבה תפעל בהתאם להסדרים שייקבעו.
- ב. גודל הקבוצה הוא 64,500 נוסעים לכל היותר. ב"תחשיב לחומרה" סיכמה המשיבה את מספר הטיסים בכל הטיסות שבקשר אליהן שלח אליה סמנכ"ל שירות לנוסע בנתב"ג, בשנים 2008-2010 תלונות בעניין מועדי הטיסות. המשיבה הבהירה כי לא כל הטיסים בטיסות דלעיל היו לקוחות של החברה; לא בכל המטוסים היו 200 נוסעים; וכלל לא ברור שבכל הטיסות הללו נשוא התלונה היה כנשוא התובענה. תוצאות הבדיקה לימדו כי מספרם המרבי של הטיסים עמד על כ- 18,600. בנוסף, סיכמה המשיבה את מספר הטיסים בכל הטיסות הנטענות בתובענה, בשנים 2008-2010, ומספרם עמד על כ- 45,900 טיסים.
- ג. היקף ההטבה הכולל שבהסדר הפשרה עומד על כ- 70 ₪ לאדם, שהם כ- 13% מהחלק היחסי של כרטיס הטיסה.
- ד. למרות התנגדות הצדדים מונה בודק, עו"ד נמרוד תבור, שהמליץ על אישור הסכם הפשרה, בכפוף לשינויים שהציע. חוות דעתו של הבודק מפורטת מאוד, עניינית, וניכר בה כי הבודק השקיע מאמץ משמעותי בבצוע תפקידו.
- ה. ביום 7.7.11 העבירו הצדדים אל הבודק תיקון להסדר הפשרה (סעיפים 5.2.1, 5.2.3-5.2.4 בהסדר) (נספח טז') לחוות דעת הבודק) (להלן "התיקון להסדר"). במסגרת התיקון שונה סעיף 5.2.1 בהסדר כך שההנחה תועמד על 70 ₪, ותוענק לכל מי שירכוש במישרין מהמשיבה מוצר מן המוצרים. היקפה הכספי הכולל של ההטבה נותר על סך 3,410,000 ₪. באם תיוותר יתרה מהסכום הנ"ל בתום תקופת ההנחה, היא תועבר



## בית המשפט המחוזי מרכז

ת"צ 10-01-6493 גינר ואח' נ' השטיח המעופף בע"מ

1 לתרומות לגופים המנויים בהסדר. הצדדים הוסיפו תנאי כי ההנחה לא תינתן לחברי  
 2 מועדוני צרכנות שיש להם תנאי התקשרות מיוחדים עם החברה.  
 3 סעיף 5.2.4 בהסדר שונה בין היתר כך שנמחק חלקו שהתייחס להודעה אישית ללקוחות  
 4 בדבר זכותם להנחה, ונותר פרסום הסדר הפשרה באתר האינטרנט של המשיבה במהלך  
 5 התקופה שבה היא מחויבת במתן ההנחה.  
 6 **הבודק הבהיר כי התיקון אינו עונה למתווה ההצעה שמסר לצדדים.**

### השגות הבודק

7  
 8  
 9  
 10 **10. היקף הקבוצה ואיתור חבריה**  
 11 לדעת הבודק, אין להערכות המשיבה בדבר היקף הקבוצה (כפי שהובאו בתצהיר קשדן)  
 12 עיגון עובדתי: מכתבי סמנכ"ל שירות לנוסע בנתבי"ג הנוכחים בתצהיר אינם משקפים את  
 13 כמות הנפגעים בפועל אלא את כמות המתלוננים בדלפקי המודיעין בנתבי"ג, ורשימת  
 14 המתלוננים מתייחסת לעונות מסוימות בשנה ולא לשנה קלנדרית במלואה.  
 15 הבודק ציין כי אין למשיבה מידע בקשר למספר הטיסות שבהן היה פער בין שעת הטיסה  
 16 בפועל לזו שנקבעה בכרטיסי הטיסה, כך שלא ניתן לאתר את קבוצת הנפגעים המוגדרת  
 17 בבקשה. למעשה, תהגדרה בהסדר קובעת את כלל הציבור כקבוצה. לכן תוקן ההסדר כך  
 18 שההנחה תינתן לכל הציבור, ללא קשר להגדרת הקבוצה ולנפגעים בפועל.

### תיקון ההסדר

19  
 20  
 21  
 22  
 23  
 24  
 25  
 26  
 27  
 28  
 29  
 30  
 31  
 32  
 33  
 34  
 35  
 36  
 37  
 38  
 39  
 40  
 41  
 42  
 43  
 44  
 45  
 46  
 47  
 48  
 49  
 50  
 51  
 52  
 53  
 54  
 55  
 56  
 57  
 58  
 59  
 60  
 61  
 62  
 63  
 64  
 65  
 66  
 67  
 68  
 69  
 70  
 71  
 72  
 73  
 74  
 75  
 76  
 77  
 78  
 79  
 80  
 81  
 82  
 83  
 84  
 85  
 86  
 87  
 88  
 89  
 90  
 91  
 92  
 93  
 94  
 95  
 96  
 97  
 98  
 99  
 100  
 101  
 102  
 103  
 104  
 105  
 106  
 107  
 108  
 109  
 110  
 111  
 112  
 113  
 114  
 115  
 116  
 117  
 118  
 119  
 120  
 121  
 122  
 123  
 124  
 125  
 126  
 127  
 128  
 129  
 130  
 131  
 132  
 133  
 134  
 135  
 136  
 137  
 138  
 139  
 140  
 141  
 142  
 143  
 144  
 145  
 146  
 147  
 148  
 149  
 150  
 151  
 152  
 153  
 154  
 155  
 156  
 157  
 158  
 159  
 160  
 161  
 162  
 163  
 164  
 165  
 166  
 167  
 168  
 169  
 170  
 171  
 172  
 173  
 174  
 175  
 176  
 177  
 178  
 179  
 180  
 181  
 182  
 183  
 184  
 185  
 186  
 187  
 188  
 189  
 190  
 191  
 192  
 193  
 194  
 195  
 196  
 197  
 198  
 199  
 200  
 201  
 202  
 203  
 204  
 205  
 206  
 207  
 208  
 209  
 210  
 211  
 212  
 213  
 214  
 215  
 216  
 217  
 218  
 219  
 220  
 221  
 222  
 223  
 224  
 225  
 226  
 227  
 228  
 229  
 230  
 231  
 232  
 233  
 234  
 235  
 236  
 237  
 238  
 239  
 240  
 241  
 242  
 243  
 244  
 245  
 246  
 247  
 248  
 249  
 250  
 251  
 252  
 253  
 254  
 255  
 256  
 257  
 258  
 259  
 260  
 261  
 262  
 263  
 264  
 265  
 266  
 267  
 268  
 269  
 270  
 271  
 272  
 273  
 274  
 275  
 276  
 277  
 278  
 279  
 280  
 281  
 282  
 283  
 284  
 285  
 286  
 287  
 288  
 289  
 290  
 291  
 292  
 293  
 294  
 295  
 296  
 297  
 298  
 299  
 300  
 301  
 302  
 303  
 304  
 305  
 306  
 307  
 308  
 309  
 310  
 311  
 312  
 313  
 314  
 315  
 316  
 317  
 318  
 319  
 320  
 321  
 322  
 323  
 324  
 325  
 326  
 327  
 328  
 329  
 330  
 331  
 332  
 333  
 334  
 335  
 336  
 337  
 338  
 339  
 340  
 341  
 342  
 343  
 344  
 345  
 346  
 347  
 348  
 349  
 350  
 351  
 352  
 353  
 354  
 355  
 356  
 357  
 358  
 359  
 360  
 361  
 362  
 363  
 364  
 365  
 366  
 367  
 368  
 369  
 370  
 371  
 372  
 373  
 374  
 375  
 376  
 377  
 378  
 379  
 380  
 381  
 382  
 383  
 384  
 385  
 386  
 387  
 388  
 389  
 390  
 391  
 392  
 393  
 394  
 395  
 396  
 397  
 398  
 399  
 400  
 401  
 402  
 403  
 404  
 405  
 406  
 407  
 408  
 409  
 410  
 411  
 412  
 413  
 414  
 415  
 416  
 417  
 418  
 419  
 420  
 421  
 422  
 423  
 424  
 425  
 426  
 427  
 428  
 429  
 430  
 431  
 432  
 433  
 434  
 435  
 436  
 437  
 438  
 439  
 440  
 441  
 442  
 443  
 444  
 445  
 446  
 447  
 448  
 449  
 450  
 451  
 452  
 453  
 454  
 455  
 456  
 457  
 458  
 459  
 460  
 461  
 462  
 463  
 464  
 465  
 466  
 467  
 468  
 469  
 470  
 471  
 472  
 473  
 474  
 475  
 476  
 477  
 478  
 479  
 480  
 481  
 482  
 483  
 484  
 485  
 486  
 487  
 488  
 489  
 490  
 491  
 492  
 493  
 494  
 495  
 496  
 497  
 498  
 499  
 500  
 501  
 502  
 503  
 504  
 505  
 506  
 507  
 508  
 509  
 510  
 511  
 512  
 513  
 514  
 515  
 516  
 517  
 518  
 519  
 520  
 521  
 522  
 523  
 524  
 525  
 526  
 527  
 528  
 529  
 530  
 531  
 532  
 533  
 534  
 535  
 536  
 537  
 538  
 539  
 540  
 541  
 542  
 543  
 544  
 545  
 546  
 547  
 548  
 549  
 550  
 551  
 552  
 553  
 554  
 555  
 556  
 557  
 558  
 559  
 560  
 561  
 562  
 563  
 564  
 565  
 566  
 567  
 568  
 569  
 570  
 571  
 572  
 573  
 574  
 575  
 576  
 577  
 578  
 579  
 580  
 581  
 582  
 583  
 584  
 585  
 586  
 587  
 588  
 589  
 590  
 591  
 592  
 593  
 594  
 595  
 596  
 597  
 598  
 599  
 600  
 601  
 602  
 603  
 604  
 605  
 606  
 607  
 608  
 609  
 610  
 611  
 612  
 613  
 614  
 615  
 616  
 617  
 618  
 619  
 620  
 621  
 622  
 623  
 624  
 625  
 626  
 627  
 628  
 629  
 630  
 631  
 632  
 633  
 634  
 635  
 636  
 637  
 638  
 639  
 640  
 641  
 642  
 643  
 644  
 645  
 646  
 647  
 648  
 649  
 650  
 651  
 652  
 653  
 654  
 655  
 656  
 657  
 658  
 659  
 660  
 661  
 662  
 663  
 664  
 665  
 666  
 667  
 668  
 669  
 670  
 671  
 672  
 673  
 674  
 675  
 676  
 677  
 678  
 679  
 680  
 681  
 682  
 683  
 684  
 685  
 686  
 687  
 688  
 689  
 690  
 691  
 692  
 693  
 694  
 695  
 696  
 697  
 698  
 699  
 700  
 701  
 702  
 703  
 704  
 705  
 706  
 707  
 708  
 709  
 710  
 711  
 712  
 713  
 714  
 715  
 716  
 717  
 718  
 719  
 720  
 721  
 722  
 723  
 724  
 725  
 726  
 727  
 728  
 729  
 730  
 731  
 732  
 733  
 734  
 735  
 736  
 737  
 738  
 739  
 740  
 741  
 742  
 743  
 744  
 745  
 746  
 747  
 748  
 749  
 750  
 751  
 752  
 753  
 754  
 755  
 756  
 757  
 758  
 759  
 760  
 761  
 762  
 763  
 764  
 765  
 766  
 767  
 768  
 769  
 770  
 771  
 772  
 773  
 774  
 775  
 776  
 777  
 778  
 779  
 780  
 781  
 782  
 783  
 784  
 785  
 786  
 787  
 788  
 789  
 790  
 791  
 792  
 793  
 794  
 795  
 796  
 797  
 798  
 799  
 800  
 801  
 802  
 803  
 804  
 805  
 806  
 807  
 808  
 809  
 810  
 811  
 812  
 813  
 814  
 815  
 816  
 817  
 818  
 819  
 820  
 821  
 822  
 823  
 824  
 825  
 826  
 827  
 828  
 829  
 830  
 831  
 832  
 833  
 834  
 835  
 836  
 837  
 838  
 839  
 840  
 841  
 842  
 843  
 844  
 845  
 846  
 847  
 848  
 849  
 850  
 851  
 852  
 853  
 854  
 855  
 856  
 857  
 858  
 859  
 860  
 861  
 862  
 863  
 864  
 865  
 866  
 867  
 868  
 869  
 870  
 871  
 872  
 873  
 874  
 875  
 876  
 877  
 878  
 879  
 880  
 881  
 882  
 883  
 884  
 885  
 886  
 887  
 888  
 889  
 890  
 891  
 892  
 893  
 894  
 895  
 896  
 897  
 898  
 899  
 900  
 901  
 902  
 903  
 904  
 905  
 906  
 907  
 908  
 909  
 910  
 911  
 912  
 913  
 914  
 915  
 916  
 917  
 918  
 919  
 920  
 921  
 922  
 923  
 924  
 925  
 926  
 927  
 928  
 929  
 930  
 931  
 932  
 933  
 934  
 935  
 936  
 937  
 938  
 939  
 940  
 941  
 942  
 943  
 944  
 945  
 946  
 947  
 948  
 949  
 950  
 951  
 952  
 953  
 954  
 955  
 956  
 957  
 958  
 959  
 960  
 961  
 962  
 963  
 964  
 965  
 966  
 967  
 968  
 969  
 970  
 971  
 972  
 973  
 974  
 975  
 976  
 977  
 978  
 979  
 980  
 981  
 982  
 983  
 984  
 985  
 986  
 987  
 988  
 989  
 990  
 991  
 992  
 993  
 994  
 995  
 996  
 997  
 998  
 999  
 1000

### הטבת ההנחה

1  
 2  
 3  
 4  
 5  
 6  
 7  
 8  
 9  
 10  
 11  
 12  
 13  
 14  
 15  
 16  
 17  
 18  
 19  
 20  
 21  
 22  
 23  
 24  
 25  
 26  
 27  
 28  
 29  
 30  
 31  
 32  
 33  
 34  
 35  
 36  
 37  
 38  
 39  
 40  
 41  
 42  
 43  
 44  
 45  
 46  
 47  
 48  
 49  
 50  
 51  
 52  
 53  
 54  
 55  
 56  
 57  
 58  
 59  
 60  
 61  
 62  
 63  
 64  
 65  
 66  
 67  
 68  
 69  
 70  
 71  
 72  
 73  
 74  
 75  
 76  
 77  
 78  
 79  
 80  
 81  
 82  
 83  
 84  
 85  
 86  
 87  
 88  
 89  
 90  
 91  
 92  
 93  
 94  
 95  
 96  
 97  
 98  
 99  
 100



# בית המשפט המחוזי מרכז

ת"צ 10-01-6493 גינר ואח' נ' השטיח המעופף בע"מ

1 מתן הנחה רק לרוכשים ישירות מן המשיבה מגלם הטבה נגדית למשיבה עצמה ("הסדר  
 2 קופונים"), שאינה מעודדת תחרות ונותנת יתרון לא הוגן למשיבה על סוכני הנסיעות.  
 3 לאור המגבלות באיתור חברי הקבוצה ובכימות הנזק, מתן ההטבה בסכום קצוב לכלל  
 4 רוכשי המוצרים ללא קשר להיותם לקוחות המשיבה בעבר מהווה אמנם פתרון מעשי, אולם  
 5 הצבת תקרה להטבה אינה מאפשרת פיצוי אמיתי.

## הטבת התרומות

13.

6 הבודק הדגיש כי בחישוב התרומות לא הובאו בחשבון חישובי השבה ריאלית של הפיצוי  
 7 ושמירת ערכם.  
 8 באשר לתרומת הטיולים נטען כי תרומה זו אינה מוגדרת, היקפה הכספי בפועל אינו חד  
 9 משמעי ומספר הילדים שיזכו בה אינו ידוע נוכח הכללת המלווים במסגרת מספר הנוסעים  
 10 הנתון. כמו כן, לסכום התרומה לא התווספה ההנחה הכללית בת 5%, כך ששווי אמיתי של  
 11 התרומה הוא 525,000 ₪. ההנחה מגלמת 11 חבילות תיור ממוצעות, שניתן לנצל עבור  
 12 מלווים.

## גמול לתובעים ולבאי כוחם

14.

13 הבודק הותיר עניין זה לשקול דעת בית המשפט.

## מעשה בית דין

15.

19 הגדרת הקבוצה יוצרת מעשה בית דין כלפי כל מי שנפגע מהתנהלות המשיבה במהלך 10  
 20 השנים שקדמו לבקשה, כולל מי שנחשף לפרסומיה, לרבות כאלו שלא טסו בשל המשיבה;  
 21 נוסעים שטיסתם לא יצאה לפועל; נוסעים שנגרמו להם נזקי גוף ורכוש וכיוצא"ב). יתרה מזו,  
 22 ההסדר יוצא מעשה בית דין גם כלפי צדדים שלישיים, ולא רק כלפי המשיבה. לפיכך  
 23 מסכים הבודק עם היועץ המשפטי לממשלה כי הגדרת הקבוצה בהסדר הפשרה רחבה מזו  
 24 שבבקשת האישור, ומנוגדת להוראות סעיף 18(ז)(1) בחוק תובענות ייצוגיות.

## השגת יעדים והסרת המחל לפי ההסדר

16.

26 הפיצוי בהסדר אינו מגלם את הנזק הישיר שנגרם לכל אחד מחברי הקבוצה וניתן להניח  
 27 כי עיקר הפיצוי לא יגיע לנפגעים.  
 28 ההסדר אינו כולל הצעה ראויה להסרת המחל בעתיד: הודעה כי מועדי הטיסות אינם  
 29 סופיים, ואחריות לשינויים בזמני הטיסות.

## משך ההסדר וחישוב ההטבות

17.

30 למרות שבצוע ההסדר הכספי ימשך שלוש שנים, והטיולים ייערכו בתוך שנתיים, אין  
 31 בהסדר מנגנון לשמירת ערך הכסף במהלך תקופות אלו.



# בית המשפט המחוזי מרכז

ת"צ 10-01-6493 גינר ואח' נ' השטיח המעופף בע"מ

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
31  
31  
31

## המלצות הבודק

### 18. הקבוצה

חברי הקבוצה יהיו כל הנוסעים שב - 7 השנים שקדמו להגשת הבקשה רכשו מהמשיבה במישרין ו/או באמצעות אחרים המורשים מטעמה, לרבות מסוכנויות נסיעות, חבילות תיור או כרטיסי טיסות שכר שתאריך ושעת ההמראה הנקובים בכרטיסי טיסות השכר היו שונים מאלו שבוצעו בפועל. מעשה בית דין יחול אך ורק על הקבוצה דלעיל וכלפי המשיבה בלבד.

**בדין שהתקיים ביום 17.7.11 הסכימו הצדדים להגדרה זו.**

### 19. הפיצוי

#### (א) הטבת ההנחה:

כל אדם שירכוש מן המשיבה במישרין ו/או באמצעות אחרים המורשים מטעמה, לרבות מסוכנויות נסיעות, חבילות נופש או כרטיסי טיסות שכר במהלך 12 חודשים החל מהמועד בו פסק הדין המאשר את ההסדר יהיה חלוט, יקבל הנחה בפועל בסך 70 ₪ לנוסע ממחיר כל רכישה של חבילת נופש או כרטיס טיסת שכר. ההנחה תינתן ממחיר המוצר לאחר ובנוסף לכל ההנחות והמבצעים שנתנו על ידי המשיבה נכון למועד רכישת המוצר. נוסעים במסגרת מועדוני צרכנות, ועדי עובדים ומבצעים המאורגנים ברשתות השיווק הגדולות לא יהיו זכאים להנחה דלעיל אם יקבלו מהמשיבה הנחה שאינה פחותה מההנחה הנ"ל במסגרת רכישה קבוצתית. במידה וההנחה נמוכה מן הטבת יהיו אולם נוסעים זכאים להפרש.

הגבלת תקופת ההנחה ל-12 חודשים נועדה להחילה על עונות השיא והשפל בביקוש לנסיעות בחו"ל.

**הצדדים להסכם הסכימו להרחבת הקבוצה הזכאית להטבה ולקביעת סכום ההנחה, אולם התנגדו לביטול תקרת הסכום שנקבעה בהסדר.**

#### (ב) הטבת התרומות:

##### תרומה כספית:

1. תרומה בסך 600,000 ₪ תחולק ל - 6 מוסדות שונים, בכפוף לכך שהעמותות רשומות ומנוהלות כדין, ובכפוף לאישור בית המשפט.

2. התרומה תוענק במלואה תוך 6 חודשים מן המועד שבו פסק הדין יהפוך חלוט, על מנת שלא תאבד מערכה ומן האפקטיביות שלה במענק לאורך 3 שנים, כהסכמת הצדדים.



# בית המשפט המחוזי מרכז

ת"צ 10-01-6493 גינר ואח' נ' השטיח המעופף בע"מ

## תרומת טיולים:

1 500,000 ₪ שיועמדו למימון וארגון טיולים באירופה לקבוצה של בני נוער בסיכון ולקבוצה  
 2 של בני נוער וילדים חולי סרטן, תוקצה לאוכלוסיית היעד בלבד. בנוסף תממן המשיבה את  
 3 עלות המלווים במספר ובמקצועות שיידרשו. המשיבה תארגן ותממן על חשבונה את  
 4 הטיולים. משך כל טיול לא יפחת משלושה לילות וארבעה ימים ברמת אירוח של מלון 4  
 5 כוכבים לפחות, לפי בסיס פנסיון מלא, אוטובוס תיירים ממוזג ומדריך טיולים מוסמך.  
 6 המשיבה תארגן הטיולים בתוך 12 חודשים מהמועד שבו פסק הדין יהפוך חלוט. אם עלות  
 7 הטיולים תהא נמוכה מתקציב הטיולים, תיתרם היתרה, בתוך 60 יום מתום 12 החודשים  
 8 הנ"ל לעמותות שבהסדר.

9  
 10 **הצדדים קיבלו את טענת הבודק באשר לשחיקת ערך ההטבות והסכימו לחלופת של**  
 11 **הצמדה בלבד.**

12 **כן הוסכם על ידם כי המשיבה תארגן את הטיולים בתוך פרק זמן של שנה, אולם הובהר כי**  
 13 **הדבר תלוי בצרכי הקבוצות.**

14 **באשר למלווים, ציינו הצדדים כי מספרם יותאם לדרישת הרשויות.**

15  
 16 **הסרת המחדל:** 20.

17 המשיבה תנפיק כרטיסי טיסה שיכללו תאריכי טיסות ושעותיהן כפי שימסרו על ידי חברות  
 18 התעופה. במקרים שבהם יירשמו מועדי טיסות שלא אושרו על ידי חברות תעופה, תצורף  
 19 להם אזהרה לציבור והודעה כי המועד הסופי יימסר 36 שעות לפני מועד הטיסה. אם לא  
 20 תמסר הודעה, ייחשב הדבר אישור לכך שהטיסה הרלוונטית תמריא במועד שנקבע בכרטיס  
 21 או במועד עליו הודיעה המשיבה לנוסעים קודם לחלוף 36 השעות הנ"ל.

22 כרטיס הטיסה יכלול התחייבות למועדים הנקובים בו, אלא אם הודע מפורשות כי המועד  
 23 אינו סופי (מאחר שטרם נקבע על ידי רשות שדות התעופה). המשיבה תפעל בתום לב ותעשה  
 24 כל מאמץ סביר לכך שהטיסות תתקיימנה במועדים ובשעות הנקובים בכרטיסי הטיסה,  
 25 זולת במקרים של שינויים בזמני הטיסות עקב נסיבות שאינן בשליטתה ועקב תקלות  
 26 במטוסים.

27 **הצדדים להסדר דוחים המלצה זו, וטוענים כי הבודק מבקש כי יחילו על עצמם נורמות**  
 28 **שאף המחוקק לא החיל עליהם. לכל היותר הסכימו כי האמור בתצהיר קשדן יהווה חלק**  
 29 **בלתי נפרד מהסדר הפשרה.**

30 **פיקוח:** 21.

31 הפיקוח על יישום ההסדר יוטל על רו"ח של המשיבה (כאמור בהסדר), שיגיש דין וחשבון  
 32 מסכם תוך 30 יום מתום 12 החודשים, שלאחר המועד בו פסק הדין יהיה חלוט.  
 33  
 34





# בית המשפט המחוזי מרכז

ת"צ 10-01-6493 גינר ואח' נ' השטיח המעופף בע"מ

1 רו"ח המבקר ימסור את הדו"ח לביקורת ב"כ המבקשים, אשר יגישו בתוך 60 יום לבית  
2 המשפט, בצירוף הודעה על קיום ההסדר או על ליקויים ביישומו.  
3 הצעה זו תואמת את הסכמת הצדדים.

## תגובת היועץ המשפטי לממשלה לחוות דעת הבודק

4 נציגת היועץ המשפטי לממשלה סקרה את עילת התביעה והפנתה לדיון הצבורי בתופעה של  
5 מועדי טיסה פיקטיביים, כאלו שננקבה בהם שעת טיסה שאינה השעה שאושרה לאותה  
6 טיסה.

7 אשר לחוות דעת הבודק: היא מחזקת את ההתנגדות להסדר הפשרה, ואינה נותנת מענה  
8 מלא לכשלים שעליהם הצביעה נציגת היועץ המשפטי בעמדה שהוגשה. כך, הבודק מסכים  
9 אמנם שהפיצוי המוצע בדרך של הנחה מהווה "הסדר קופונים" שאינו מטיב עם חברי  
10 הקבוצה, שכן העוסקים בענף מעניקים ממילא הנחות מעין אלו, ואולם המלצתו (לבטל את  
11 תקרת ההטבה ולהעניקה לכלל הלקוחות לתקופה של שנה) אינה נותנת מענה אמיתי לכשל  
12 המובנה במתן הנחה לכלל הלקוחות לתקופה קבועה. התוצאה היא שאין אפשרות לוודא  
13 את קיום ההסדר שכן המשיבה יכולה לתמחר את מחירה לתקופה זו באופן שלא יתן ביטוי  
14 להנחה.

15 מצד הגדרת הקבוצה כהצעת הבודק משפרת אמנם את ההסדר המקורי, אולם עדיין היא  
16 רחבה מדי, וכוללת את מי שמבקש לתבוע בגין איחור "רגיל".

## אישור ההסכם

17 לאחר עיון בחוות דעת הבודק והתנגדות היועץ המשפטי לממשלה, החלטתי לאשר את  
18 ההסדר, שעונה לדעתי על דרישות סעיף 19 (א) בחוק תובענות ייצוגיות שזו לשונו:  
19 "בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר  
20 בהתחשב בענינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה הוגשה  
21 לפני שאושרה התובענה הייצוגית – גם כי קיימות, לכאורה, שאלות מהותיות של  
22 עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה וכי סיום ההליך בהסדר פשרה  
23 הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין".

24 עם זאת, הואיל שסברתי שיש להכניס בהסדר שינויים אחדים, זומנו הצדדים לשיבה  
25 נוספת, שכתוצאה ממנה שונה ההסכם פעם נוספת.  
26 דרישה לתקן את ההסכם נבעה מכך שלבד מהסרת המחל התחייבה המשיבה ב-3 סוגי  
27 תשלומים אחרים: "הסדר קופונים" בסכום של 3,410,000 ₪, תרומה בסכום של 600,000 ₪,  
28 וקיום טיולים שעלותם 500,000 ₪. שכר הטרחה והגמול יחדו הועמדו על 1,000,000 ₪,  
29 22% מן הסכום הכולל של הפיצוי.

30  
31  
32  
33



# בית המשפט המחוזי מרכז

ת"צ 10-01-6493 גינר ואח' נ' השטיח המעופף בע"מ

1 אלא שלדעתי אין לחשב את הסכום שבגדר "הסדר קופונים" כשוויו המוצע: הסדר כזה  
 2 יכול להביא להעשרת קופת המשיבה, זוקא, משום ריבוי הפניות הצפוי. גם ההיפך עלול  
 3 לקרות: כי מראש תתמחר המשיבה את המוצרים כך שההנחה לא תהווה הפחתה ממשית  
 4 במחיר האמיתי של המוצרים (אם כי יש להניח שבתנאי שוק תחרותי, יש גבול להעלאת  
 5 מחיר). מכל מקום, אם יועלו מחירי היסוד באופן בלתי מוצדק לצורך מתן ההנחה, יהווה  
 6 הדבר הפרה מודעת של פסק הדין, על כל המשמעות ששלולות להיות לפעולה כזו (לקושי  
 7 שבהסדר קופונים בפשרה בתובענה הייצוגית ראה: אלון קלמנט, פשרה והסתלקות  
 8 בתובענה הייצוגית, **משפטים** מא תשע"א 5, עמ' 25 ואילך; לבעייתיות בהערכת שווי של  
 9 הסדר קופונים בת"צ ראה ת"צ (מחוזי ת"א) 1424/09 **אלדד גוטמן נ' נביעות – טבע הגליל**  
 10 **בע"מ** (לא פורסם, 17.7.2011); ולבחינה מדוקדקת של הסדר כזה ראה גם ת"צ (מחוזי י-ם)  
 11 9227-07 **נחום אורן, עו"ד נ' קולנוע חדש בע"מ** (לא פורסם, 20.12.2010).

12 לאור האמור סברתי כי בנסיבות המקרה שלפני ראוי להתחשב רק ב-50% מערך "הסדר  
 13 הקופונים" לשם הערכת סכום הפשרה. הערכה זו מפחיתה באופן משמעותי את ערכו  
 14 הכלכלי של ההסדר, ובאופן ישיר גדל עד מאוד שיעור שכר הטרחה והגמול שבו. שכר  
 15 הטרחה המוסכם על הצדדים אל מול הסדר שכל כולו עומד על 2,805,000 ₪ מוגזם, ואין  
 16 לאשרו, שמא יתמרץ הגשת תובענות ייצוגיות נגד גופים המסוגלים להעניק הנחות מסוג זה,  
 17 ואף יתמרץ הסדרים שלא יהיה בהם כדי לזכות את חברי הקבוצה התובעת כראוי.  
 18 משום כך זומנו הצדדים פעם נוספת, ולאחר התדיינות נוספת ביניהם שינו עוד את ההסכם  
 19 באופן הבא:

- 20 א. סכום ההטבות יועלה עד 4,000,000 ₪.
  - 21 ב. סכום התרומות יעלה ב-250,000 ₪ ל-850,000 ₪.
  - 22 ג. הסכום המוקצה לטיולים יעלה ב-250,000 ₪, ל-750,000 ₪.
- 23 באופן זה עומד ערכו ה"ראלי" של ההסדר על 3.6 מליון ₪.  
 24 בתמורה לתוספת המשמעותית לסכומים, מבקשת המשיבה לפרוס את התשלומים על פני  
 25 חמש שנים תמימות.

26 הבודק עמד על כך שההסדר אינו נקי מחסרונות, והמליץ על שינויים אחדים, אולם יש  
 27 לשקול את ההמלצות לאור נסיבות התביעה הספציפית, על הקושי המיוחד באיתור חברי  
 28 הקבוצה ובכימות הנזק. האמור נכון במיוחד לאור מסקנת הבודק כי להערכות המשיבה  
 29 בדבר היקף הקבוצה אין עיגון עובדתי וכי אין בידי המשיבה מידע באשר למספר הטיסות  
 30 בהן היה קיים פער בין שעות הטיסה בפועל לאלו הנקובות בכרטיסי הטיסה. ההסדר  
 31 במתכונתו הנוכחית מביא לשינוי חשוב בהתנהלות המשיבה מכאן ולהבא, בנוסף למתן  
 32 הטבות בעלות שווי כספי ממשי, פרט ל"הסדר הקופונים".



## בית המשפט המחוזי מרכז

ת"צ 10-01-6493 גינר ואח' נ' השטיח המעופף בע"מ

### הסרת המתדל

1  
 2 25. הסוגיה המשמעותית ביותר בהסדר נוגעת לתיקון התנהלות המשיבה. בתצהיר מר קשדן  
 3 התחייבה המשיבה כי כרטיסי הטיסה ישאו את מועדי הטיסה שנמסרו על ידי חברות  
 4 התעופה בהתאם למועדים שהוקצו להן על ידי רשות שדות התעופה; כי אם ירשם מועד  
 5 אחר מזה שנמסר – המשיבה תודיע על כך בגילוי מתאים; וכי אם תהיה הסדרה מנהלית של  
 6 הרגולטור, המשיבה תפעל בהתאם להסדרים שייקבעו.  
 7 לדעתי יש לתקן את ההסדר בסוגיה זו כך:

8 **הפרסומים המוקדמים וכרטיסי הטיסה ישאו את מועדי הטיסה (יום ושעה) שנמסרו**  
 9 **למשיבה על ידי חברות התעופה** בהתאם למועדים שהוקצו להן על ידי רשות שדות התעופה  
 10 (ראה גם תקנה 12(א) (4) בתקנות רישוי שירותי התעופה (טיסות שכר), תשמ"ב-1982,  
 11 המחייבת פרסום תאריך היציאה על כרטיס הטיסה).  
 12 **נאסר על המשיבה לפרסם מועד אחר מזה שאושר על ידי חברת התעופה.**

13 ככל שהמשיבה אינה מפרסמת תאריך או שעה בפרסומת מוקדמת או על גבי הכרטיס, עליה  
 14 להבהיר באותו פרסום כי מועד הטיסה טרם אושר, וכי היא מתחייבת להודיעו מיידי  
 15 לכשיימסר לה.

### הטבת ההנחה

18 26. הבודק עמד על כך שאין נתונים שלפיהם ניתן לקבוע את שווי הנזק שנגרם. החישובים  
 19 מבוססים על תלויות הלקוחות ולא על המקרים האמיתיים שבהם ננקב מועד טיסה שונה  
 20 מזה שהודיעה עליו חברת התעופה למשיבה, כך שמספר תובעים אינו ידוע. יתרה מזו, אין  
 21 מדובר בנזק ממוני, כי אם בהערכת עגמת הנפש שנגרמה לכל אחד מן התובעים.  
 22 הסכום שהוצע מראש, שייצג 70 ₪ לכל תובע – נראה סביר בנסיבות הענין, ולכן גם הסכום  
 23 המוגדל עומד בתנאים.

25 27. בהתאם להסדר, במידה שלאחר שלוש שנים יהיה הסכום הכולל של ההנחות קטן מ –  
 26 4,000,000 ₪ תרים המשיבה תרומה בשווי יתרת הסכום לגופים שנמנו בהסדר.  
 27 הבודק הציע להעמיד את תקופת ההנחות על שנה אחת בלבד, על מנת למנוע שחיקה  
 28 משמעותית בגובה הפיצוי. המשיבה מבקשת דוקא להאריך את התקופה ל-5 שנים.  
 29 הואיל שעל המשיבה להעניק את ההנחה לכל פונה, החל מן הפניה הראשונה לאחר אישור  
 30 ההסדר, החשש שלא תיתן את ההנחה במלואה נראה רחוק. על כן אני נעתרת לבקשתה,  
 31 **ומאריכה את התקופה, אך לא כפי בקשתה המוגזמת אלא לשנתיים בלבד.** אם תיוותר  
 32 יתרה בלתי מנוצלת מסכום ההטבה בתום שנתיים, יתווספו עליה הפרשי הצמדה וריבית  
 33 החל מיום אישור הסדר הפשרה, והיא תועבר לאחד הגופים שנמנו בהסדר.  
 34



## בית המשפט המחוזי מרכז

ת"צ 6493-01-10 גינר ואח' נ' השטיח המעופף בע"מ

- 1 לא אוכל לקבל את המלצת הבודק לבטל את תקרת החטבה. מלבד הוודאות של המשיבה  
2 שבעצם קביעת הסכום, הצבת "התקרה" מסייעת לבית המשפט לפקח על גובה הסכום  
3 המשולם כתרומה (ככל שישולם), ולפיכך חיונית היא.  
4
- 5 אכן, ההנחה היא בסגנון "חטבת קופונים". מכל הסיבות שנמנו לעיל, אילו עמדה הטבת  
6 תחנחה לבדה, ספק אם ניתן היה לאשר את הסכס הפשרה, שהרי הסיכון שההטבה לא  
7 תשיג את יעדיה אינו מבוטל (והוערך על ידי לעיל ב- 50%). אך ההסדר הכולל מקדם את  
8 מטרות חוק תובענות ייצוגיות, גם אם תוצר הלוואי שלו עלול להיות רכישת מוצרים נוספים  
9 מהמשיבה (השוו: בש"א (מחוזי ת"א) 3058/07 אילן ארגס נ' תנובה מרכז שיתופי (לא  
10 פורסם, 23.7.2008)); ת"צ (מחוזי מרכז) 10504-11-08 דנה גוטליב נ' מחלבות יטבתה ע"ש  
11 אורי חורזו ז"ל בע"מ (לא פורסם, 12.11.2009); ת"צ (מחוזי מרכז) 2296-09-08 לוי נ' פיצה  
12 האט ישראל 2002 (לא פורסם, 9.11.2010) – על פסק הדין הוגש ערעור (ע"א 9233/10)).  
13
- 14 הסדר מעין זה, המאפשר פיצוי לכלל לקוחות המשיבה, מבלי צורך להיזקק לבחינת מי  
15 שנפגע ושווי הפגיעה עונה בנסיבות העניין על מטרת חוק תובענות ייצוגיות: מימוש זכות  
16 הגישה לבית המשפט, הרתעה מפני הפרת הדין וניהול יעיל של התביעות.  
17
- 18 תרומות
- 19 בסך 850,000 ₪ - תימסרנה תוך 12 חדשים ליעדן, ואם לא תימסרנה תוך 3 חדשים, ישא  
20 הסכום הפרשי הצמדה וריבית החל מיום מתן פסק הדין.  
21
- 22 ארגון טיולים
- 23 יש לקבל הערות הבודק גם בענין זה, ועל כן יאורגנו הטיולים בתוך 12 חודשים (בכפוף  
24 לצרכי הקבוצות). הסכום שהוקצב לכך, 750,000 ₪ יוקדש כולו לאוכלוסיית היעד, באופן  
25 שמלווים יתווספו כפי דרישת הגופים האחראים על הקבוצות, ועלות השתתפותם תמומן על  
26 ידי המשיבה בנוסף לסכום האמור.  
27
- 28 הקבוצה
- 29 הבודק הגדיר את הקבוצה כ"כל הנוסעים, שב- 7 השנים שקדמו להגשת הבקשה....  
30 רכשו מהמשיבה, במישרין הימנה ו/או באמצעות אחרים המורשים מטעמה, לרבות  
31 מסוכנויות נסיעות, חבילות תיור או כרטיסי טיסות שכר, שתאריך ושעת ההמראה (הלוח  
32 חזור) הנקובים בכרטיסי טיסות השכר היו שונים מאלו שבוצעו בפועל" (סעיף 40.1 בחוות  
33 הדעת; ההדגשות במקור – א"ש).  
34 בדיון שנערך הסכימו שני הצדדים לשינוי זה.



## בית המשפט המחוזי מרכז

ת"צ 6493-01-10 גינר ואח' נ' השטיח המעופף בע"מ

1 ואולם, כאמור בהתנגדות היועץ המשפטי לממשלה, הגדרה זו כוללת גם את מי שאוחזים  
2 בעילת תביעה כלפי המשיבה בגין איחור "רגיל" בטיסה, שענינם שונה מענין התובענה.  
3 בבקשת האישור הוגדרה הקבוצה כ"ככל אדם שרכש...מאת המשיבה או  
4 באמצעותה....כרטיס טיסה או חבילת נופש...אשר מועד ההמראה הנקוב בכרטיס  
5 הטיסה הינו פיקטיבי..." (עמ' 19 בבקשת האישור) (ההדגשות הוספו – א"ש).  
6 הגדרה כזו מוציאה מגדר הקבוצה שנעשה כלפיה מעשה בית דין את מי שאוחז בעילת  
7 תביעה בגין שינוי משעת טיסה שלכתחילה לא היתה "פיקטיבית".

8  
9 על כן תוגדר הקבוצה כ"כל הנוסעים שב – 7 השנים שקדמו להגשת הבקשה רכשו  
10 מהמשיבה, במישרין הימנה ו/או באמצעות אחרים המורשים מטעמה, לרבות מסוכנויות  
11 נסיעות, חבילות תיור או כרטיסי טיסות שכר, שתאריך ושעת ההמראה (הלוך ו/או חזור)  
12 הנקובים בכרטיסי טיסות השכר היו שונים מן המועד שאושר ונמסר למשיבה על ידי  
13 חברת התעופה, לפני הנפקת הכרטיס".

### גמול ושכר טרחה

14  
15  
16 33. הצדדים המליצו לשלם למבקשים גמול בסך 198,000 ₪ ושכר טרחה לבא כוחם בסכום של  
17 792,000 ₪ בתוספת מע"מ, והכל בתוך 14 ימי עסקים מהמועד בו פסק הדין הפך חלוט.

18  
19 חוק תובענות ייצוגיות מונה בין שיקולי בית המשפט לשכר טרחה וגמול את חשיבות  
20 התובענה הייצוגית, התועלת הציבורית שהביאה, וכן שקולים הנוגעים לאופן הייצוג: טרחת  
21 עורך הדין והסיכון שנטל על עצמו, מידת המורכבות של ההליך וההוצאות שהוציא עורך  
22 הדין המייצג. כמן כן נשקל הפער בין הסעדים שנתבעו בבקשת האישור לבין הסעדים  
23 שנפסקו (לסקירה בענין זה: ת"צ (מחוזי מרכז) 5270-07-08 ענבל סוסתיאל נ' הסתדרות  
24 העובדים הכללית החדשה (לא פורסם, 19.1.2011)).

25  
26 לתובענה שלפני חשיבות ציבורית – צרכנית ברורה. הסכם הפרשה אף הביא לשינוי  
27 בהתנהלותה הלקויה של המשיבה. המבקש ובא כוחו לקחו על עצמם סיכון והשקיעו עבודה.  
28 הצדדים הגיעו להסדר פשרה עוד לפני ישיבת קדם המשפט הראשונה. ניתן לראות בכך  
29 משום הישג של ב"כ המבקשים שהצליח להרשים את המשיבה בנכונות טענותיו או בצורך  
30 להגיע להסדר מהיר (השוו: ת"צ (מחוזי מרכז) 5028-12-08 חיים פלזר נ' הוט – מערכות  
31 תקשורת בע"מ פסקה 23 (לא פורסם, 20.5.2011)).

32 שכר הטרחה והגמול נוספים על ההסדרים הכלכליים, ואינם נגזרים מהם על חשבון הנהנים  
33 (ת"א (מחוזי ת"א) 1953/04 שכטר אליעזר נ' כרמל – אגוד למשכנתאות והשקעות בע"מ  
34 סעיף 15 (לא פורסם, 15.7.2004)). במאמרו קווים מנחים לפרשנות חוק התובענות  
35 הייצוגיות, התשכ"ו – 2006, הפרקליט מט תשכ"ז 131, בעמ' 163 ואילך, מציע פרופי



## בית המשפט המחוזי מרכז

ת"צ 6493-01-10 גינר ואח' נ' השטיח המעופף בע"מ

- 1 קלמנט לקבוע כי שכר הטרחה ישולם מתוך הפיצוי לקבוצה. הואיל שהדין והנהוג בישראל  
2 שונים מאלו שבארה"ב, דומה כי יש להמתין לקביעה מפורשת של המחוקק, אם כך יאבה.  
3
- 4 34. בהתחשב בעלות המתוקנת של הפשרה, שיעור שכ"ט והגמול לפי הסכמת הצדדים יעמוד על  
5 סכום של 792,000 ₪, באופן שהגמול למבקש יעמוד על 158,400 ₪, ושכ"ט בא כוחו יעמוד  
6 על 633,600 ₪ בצירוף מע"מ.  
7
- 8 35. עם זאת, תפקיד המבקשים ובא כוחם לא הסתיים, ויהיה עליהם לבחון גם את בצוע  
9 ההסדר:  
10 בתום שנה מהיום ובמשך שנתיים (תום תקופת מתן הטבת ההנחה והתרומה הכספית) על  
11 המשיבה למסור הודעה מלווה בתצהיר מאת מנכ"ל המשיבה, שיפרט את פרטי עמידתה  
12 בהסדר.  
13 ב"כ המבקשים יבחן את האמור, ויודיע תוך 30 יום מקבלת ההודעה אם נחה דעתו כי  
14 ההסדר בוצע כהלכתו.  
15 לצורך פקוח על בצוע החסכם, יפוצל תשלום הגמול ושכר הטרחה לב"כ המבקשים:  
16 40% ממנו ישולם לפי הסכמת הצדדים, ואילו 60% הנותרים, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית  
17 חוקית ישולמו לפי החלטה שתינתן לאחר שתתקבל עמדתם אודות התקדמות הסדר  
18 הפשרה (30% בתום כל אחת מן השנתיים).  
19
- 20 36. אם כן, אני מאשרת את הסדר הפשרה, על התיקונים שנערכו בו בהחלטה זו, ונותנת לו  
21 תוקף של פסק דין. נוסח מתוקן של ההסדר יוגש תוך 15 יום.  
22 קבוצת התובעים הוגדרה בסעיף 25 לעיל, ועילות התביעה נמנו לעיל בסעיף 2 בפסק הדין.  
23
- 24 הצדדים יואילו להגיש הודעה מוסכמת לפרסום ההחלטה, תוך 15 יום.  
25  
26  
28 תזכורת פנימית להודעה בדבר בצוע ההסדר, לימים 10.2.2012, 1.2.2013 ו-1.2.2014.  
29
- 30 המזכירות תואיל לשלוח העתק פסק הדין בצירוף הסדר הפשרה המתוקן שיוגש (כאמור  
31 בסעיף 19 (ה) בחוק תובענות ייצוגיות) למנהל בתי המשפט, לשם רישומו בפנקס התובענות  
32 הייצוגיות.  
33
- 34 ניתן היום, י"ז טבת תשע"ב, 12 ינואר 2012, בהעדר הצדדים.  
35



**בית המשפט המחוזי מרכז**

**ת"צ 6493-01-10 גינר ואח' נ' השטיח המעופף בע"מ**

**1 אסתר שטמר, שופטת**

